

На вашем сайте 12.04.2016 года со ссылкой на интернет-издание «Инфоликс» была размещена статья «Шарыкин и Ко попали под колпак правоохранителей» (http://www.compromat.ru/page_36781.htm), которая содержит не соответствующую действительности информацию и домыслы, извращающие реальные факты участия ООО «Оптический холдинг» и его собственника Олега Витальевича Шарыкина в сделке по приобретению ГК «Ростех» 30% акций ОАО «Лыткаринский завод оптического стекла» (ОАО «ЛЗОС»).

В связи с этим прошу вас разместить нижеследующее опровержение.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ

1. **Не соответствует действительности** предположение автора статьи о сговоре О.В. Шарыкина с руководителем холдинга «Швабе» (входит в «Ростех») Сергеем Максимым, так же, как и с заместителем генерального директора по экономике и финансам этой организации Александром Стасюком.

Кроме того, нам неизвестно и непонятно, каким образом Сергей Максим мог ввести в заблуждение руководство ГК «Ростех» об истинной стоимости 24% акций ОАО «ЛЗОС», если стоимость акций определялась по результатам их оценки аккредитованной при ГК «Ростех» специализированной организацией. Публичные конкурсные процедуры по выбору оценщика осуществлялись покупателем - ГК «Ростех», а не холдингом «Швабе». Таким образом, продавец никак не мог повлиять ни на процесс выбора оценщика покупателем, ни на процесс оценки, ни на цену, определенную в результате проведения оценки.

Основные переговоры по сделке, цене акций, порядку продажи пакета с ГК «Ростех» вел финансовый консультант – ЗАО «ВТБ Капитал», который был привлечен Шарыкиным О.В. и Тараном Э.А. для проведения этой сделки и обеспечения ее максимальной прозрачности и легитимности.

Со стороны покупателя сделка проводилась специалистами инвестиционного департамента ГК «Ростех», а не холдинга «Швабе».

Сделка состояла из двух частей:

- Продажа 24% акций ОАО «ЛЗОС» напрямую ГК «Ростех»;
- Продажа 6% акций ОАО «ЛЗОС» ГК «Ростех» через продажу некоммерческой организации, единственным участником которой является холдинг «Швабе».

Следовательно, **вопреки утверждению автора статьи**, ГК «Ростех» приобрела 30% акций ОАО «ЛЗОС» по цене, которая была не выше цены, указанной в отчете аккредитованного оценщика. Данная структура сделки была предложена покупателем (ГК «Ростех»).

В соответствии с корпоративными правилами, принятыми в ГК «Ростех», подобного рода сделки проходят многоступенчатые одобрения различными коллегиальными органами. Насколько нам известно, сделка по приобретению акций ОАО «ЛЗОС» была рассмотрена Комитетом по инвестициям, инновациям и модернизации ГК «Ростех», Правлением ГК «Ростех», Наблюдательным Советом ГК «Ростех» и одобрена всеми вышеуказанными коллегиальными органами. В этих органах принимают участие множество ответственных сотрудников ГК «Ростех», и ввести в заблуждение такое количество специалистов невозможно.

На основании вышеизложенного можно заключить, что **проведенная сделка была абсолютно прозрачной и публичной и не нанесла никакого ущерба ГК «Ростех»**. Причем, по мнению финансового консультанта сделки (ЗАО «ВТБ Капитал») предложенная цена была сформирована покупателем с дисконтом от реальной рыночной стоимости.

2. Безосновательные заявления автора статьи о том, что в задачи «ВТБ Капитал» входили функции по «убеждению» оценщика и руководящих лиц в ГК «Ростех» в ложных сведениях, бросают тень на безупречную репутацию одного из ведущих инвестиционных банков РФ, имеющего опыт успешной организации крупнейших инвестиционных сделок в стране и за рубежом.

Продавцы пакета акций ЛЗОС действительно привлекли «ВТБ Капитал» к участию в данной сделке в качестве финансового консультанта и заключили с «ВТБ Капитал» соответствующий договор об оказании консультационных услуг. Однако задачи, которые выполнял «ВТБ Капитал» в рамках договора, прямо противоположны изложенному в статье. В зоне ответственности «ВТБ Капитал» были организация переговорного процесса между продавцом и покупателем, разработка структуры сделки, документов по сделке, проверки наличия всех корпоративных одобрений на стороне продавца и покупателя, проведения сделки в полном соответствии с действующим законодательством, проверки титула собственности на акции и т.д. Безусловно, «ВТБ Капитал» при исполнении своих обязательств по договору в качестве финансового консультанта контактировал с ГК «Ростех», но это было обычное взаимодействие в рамках переговорного процесса, который происходит при осуществлении инвестиционных сделок подобного рода.

Еще раз подчеркнем то, о чем говорилось выше – цена за пакет акций 862 млн.руб. была определена покупателем на основании отчета аккредитованного при ГК «Ростех» оценщика. К проведению оценки «ВТБ Капитал» не имел никакого отношения, так же как и продавцы акций.

3. **Вопреки утверждениям** автора статьи, никаких сделок по продаже акций «ЛЗОС» между ГК «Ростех» и структурами Шарыкина О.В. и Тарана Э.А. весной 2013г. не осуществлялось.

4. Утверждение автора статьи о том, что результаты оценки 50% акций ОАО «ЛЗОС» в 2012 году доказывают якобы завышенную цену сделки для ГК «Ростех» **некорректно и безграмотно.**

Нам неизвестно, в каких целях и для чего проводилась оценка акций «ЛЗОС» в 2012 г. Она не была связана со сделкой, проведенной «Ростехом» в декабре 2013 г.

Кроме того, в соответствии с российским законодательством отчет об оценке является действительным лишь в течение 6 месяцев с даты ее проведения. Как говорилось выше, для целей сделки в декабре 2013 г. цена за акции была определена покупателем на основании отчета аккредитованного при ГК «Ростех» оценщика.

Продавец никак не мог повлиять ни на процесс выбора оценщика покупателем, ни на процесс оценки, ни на цену, определенную в результате проведения оценки.

5. **Вопреки предположениям** автора статьи все расчеты между компаниями, проходили согласно действующему международному законодательству через банковскую систему стран Европейского сообщества. Операции **прошли комплаенс-контроль** (соответствие нормам законодательства, отсутствие признаков отмывания средств, обоснованность расчетов) в банках, которые их проводили.

6. **Утверждение** автора статьи о том, что часть полученных от сделки средств была распределена между С. Максиным и А. Стасюком **не соответствует действительности.**

7. **Предположение** автора о том, что приобретение ГК «Ростех» 24% акций ОАО «ЛЗОС» никак бы не сказалось на ее правах и контроле предприятием **не соответствует действительности.**

ГК «Ростех» была крайне заинтересована в сделке, так как продавцы были единственными владельцами крупного миноритарного пакета акций «ЛЗОС». Остальные акции разпылены среди большого количества акционеров.

Также, напомним, в результате сделки покупатель приобрел не 24%, а 30% акций. Благодаря консолидации свыше 80% акций ГК «Ростех» установила полный корпоративный контроль над «ЛЗОС», что, кроме прочего, позволило урегулировать судебные корпоративные споры с владельцами миноритарных пакетов акций, которые велись в то время. В результате покупатель впоследствии смог вложить в предприятие значительные инвестиции, измеряемые миллиардами рублей.

8. Утверждения автора статьи о том, что на этапе оценки акций «начал реализовываться умысел на хищение», что «войдя в преступный сговор, сфабриковав оценку акций злоумышленники ввели в заблуждение членов правления ГК «Ростех» об истинной цене акций» не соответствуют действительности.

Как говорилось выше, для целей сделки в декабре 2013г. цена за акции была определена покупателем на основании отчета аккредитованного при «ГК «Ростех» оценщика. Оценщик был выбран ГК «Ростех» в результате проведения публичных конкурсных процедур. Оценка была проведена в 2013г. незадолго до сделки.

Продавец никак не мог повлиять ни на процесс выбора оценщика покупателем, ни на процесс оценки, ни на цену, определенную в результате проведения оценки.

Генеральный директор
ООО «Оптический холдинг»
Дубровский И.С.

