

Судья Аветисова Е.А.

Дело № 33-9259/18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь

20 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего

Дубинина А.И.

судей

Криволаповой Е.А., Шеховцовой Э.А.

с участием секретаря

Кузьмичевой Е.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании материал по частной жалобе представителя ответчика Арашукова Р.Т. по доверенности Абазова ...

на определение Эссентукского городского суда Ставропольского края от 06 августа 2018 года об отказе в удовлетворении заявления о приостановлении исполнительного производства,

по иску Ябс – Светяш ..., Ябс к Арашуковой ..., Арашуковуо восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, путем освобождения нежилых зданий, взыскании компенсации морального вреда, установлении порядка и способа исполнения решения, обратив решение к немедленному исполнению,

заслушав доклад судьи Дубинина А.И.,

установила:

представитель Арашукова Р.Т. по доверенности Абазов А.Х. обратился с заявлением о приостановлении исполнительных производств № 26042/16/4056448, и № 26042/16/4056443 в обоснование поданного заявления указал, что решением Ессентукского городского суда от 27.05.2015 года частично удовлетворены иски Ябс-Светяш В.Г., Ябс И.В. к Арашуковой Н.Е., Арашукову Р.Т. о восстановлении положения существовавшего до нарушения права, путем освобождения нежилых зданий, взыскании компенсации морального вреда, установления порядка и способа исполнения решения.

Суд решил восстановить положение, существовавшее до нарушения права: обязал Арашукову Н.Е., Арашукова Р.Т. освободить нежилые здания литер А лечебно-оздоровительный центр, общей площадью 1420,90 кв.м и литер Б лечебно-оздоровительный центр, общей площадью 622,70 кв.м, а также все вспомогательные и служебные строения, сооружения и принадлежностей к указанным объектам недвижимости и передать их по передаточному акту Ябс - Светяш В.Г., Ябс И.В., в течение месяца с даты вступления решения в законную силу.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ябс-Светяш В.Г., Ябс И.В. к Арашуковой Н.Е., Арашукову Р.Т. отказано.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Ессентукского городского отдела Судебных приставов Леонова В.М. от 05.09.2016г. в отношении Арашукова Р.Т. с целью принудительного исполнения указанного решения возбуждено два исполнительных производства: № 26042/16/4056448, и № 26042/16/4056443, взыскателями по которым являются Ябс И.В. и Ябс-Светяш В.Г.

20 июля 2018 года Арашуков Р.Т. обратился в суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения суда.

Ссылаясь на п.п. 1,3. ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» представитель Арашукова Р.Т. по доверенности Абазов А.Х. просил суд первой инстанции приостановить исполнительные производства № 26042/16/4056448, и № 26042/16/4056443, до вынесения апелляционным судом решения по апелляционной жалобе.

Обжалуемым определением Ессентукского городского суда Ставропольского края от 06 августа 2018 года, заявление Арашукова Р.Т. о приостановлении исполнительного производства, – оставлено без удовлетворения.

В частной жалобе представитель Арашукова Р.Т. - Абазов А.Х. просит определение отменить. Исполнительное производство № 26042/16/4056448 от 05.09.2019 возбужденного судебным приставом-исполнителем Ессентукского городского отдела судебных приставов Леоновым В.М. приостановить. Исполнительное производство № 26042/16/4056443 от 05.09.2019 возбужденного судебным приставом-исполнителем Ессентукского городского отдела судебных приставов Леоновым В.М. приостановить. Считает, что на основании п.1 ч.2 ст. 39 ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительного производства может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством РФ и настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 333 ГПК РФ частная жалоба на определение суда первой инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Представитель Арашукова Р.Т. – Абазов А.Х. представил в судебную коллегия ходатайство об отложении судебного разбирательства в виду нахождения его в служебной командировке с 20.11.2018 по 22.11.2018 года. В обоснование заявленного ходатайства доказательств подтверждающих уважительность неявки в судебное заседание не предоставил. Сами по себе представленные заявителем маршрутные квитанции (электронные билеты) по мнению судебной, коллегии доказательством уважительности неявки Абазова А.Х. в судебное заседание не являются.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ именно на заявителе лежит обязанность представить в суд доказательства уважительности своей неявки в судебное заседание. Представленное ходатайство не содержит указаний на то, что копию командировочного удостоверения по каким либо причинам не возможно было представить в судебную коллегия, либо она будет направлена позже.

Судебная коллегия с учетом мнения присутствующих лиц и представленных доказательств, признает причину неявки Абазова А.Х. неуважительной и полагает возможным рассмотреть частную жалобу в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав Ябс И.В. и её представителя Гриневскую Л.Н., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 436 ГПК РФ, суд обязан приостановить исполнительное производство полностью или частично в случаях, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

В соответствии со ст. 437 ГПК РФ, суд вправе приостановить исполнительное производство полностью или частично в случаях, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Согласно статье 39 ФЗ "Об исполнительном производстве", исполнительное производство подлежит приостановлению судом полностью или частично в случаях: предъявления иска об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу; оспаривания результатов оценки арестованного имущества; оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора; в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, полностью или частично в случаях: оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ; оспаривания в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях; нахождения должника в длительной служебной командировке; принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий; обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения; в иных случаях, предусмотренных статьей 40 настоящего Федерального закона (ч. 2 ст. 39 ФЗ "Об исполнительном производстве").

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", согласно пункту 1 части 2 статьи 39 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство может быть

приостановлено судом при оспаривании исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

При этом суды должны учитывать, что при подаче апелляционной, кассационной или надзорной жалоб (представлений) правом приостанавливать исполнение судебного акта наделены только суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Правовым последствием приостановления исполнения судебного акта является приостановление исполнительного производства, возбужденного на основании соответствующего исполнительного документа.

Вопрос о приостановлении исполнительного производства на основании пункта 1 части 2 статьи 39 Закона об исполнительном производстве может быть разрешен судом первой инстанции в случаях оспаривания исполнительного документа несудебного органа.

Оставляя заявление представителя Арашукова Р.Т. Абазова А.Х. без удовлетворения суд первой инстанции разрешил вопрос, отнесенный к компетенции апелляционной инстанции, в связи с чем постановленное судом определение подлежит отмене.

Рассматривая вопрос о приостановлении исполнительного производства по существу, судебная коллегия руководствуется положениями Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и разъяснениями, приведенным в пп. 29 и 30 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. N 50, в частности, о том, что если по истечении срока на подачу апелляционной жалобы судом первой инстанции выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения, а впоследствии по предусмотренным законом основаниям апелляционная жалоба на данное решение принята к производству, то суд апелляционной инстанции вправе приостановить исполнение такого судебного акта по делам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства.

Учитывая, что процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы ответчику восстановлен, и определение о восстановлении пропущенного процессуального срока вступило в законную силу то имеются основания для приостановления исполнительных производств № 26042/16/4056448, и № 26042/16/4056443, возбужденных на основании исполнительных листов, выданных Ессентукским городским судом Ставропольского края во исполнение обжалуемого решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333 - 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Ессентукского городского суда Ставропольского края от 06 августа 2018 года отменить.

Разрешить вопрос по существу.

Приостановить исполнительное производство № 26042/16/4056448 от 05.09.2016 года, возбужденное судебным приставом-исполнителем Ессентукского городского отдела судебных приставов Леоновым ... на срок до вынесения судом решения по апелляционной жалобе.

Приостановить исполнительное производство № 26042/16/4056443 от 05.09.2016 года, возбужденное судебным приставом-исполнителем Ессентукского городского отдела судебных приставов Леоновым на срок до вынесения судом решения по апелляционной жалобе.