

Судья Зацепина А.Н. Дело № 33-8374/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ставрополь 30 октября 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе председательствующего Кононовой Л.И.,

судей Дробиной М.Л., Меньшова С.В.,

при секретаре Каюмове А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя Арашуковой Н.Е. по доверенности Абазова А.Х. на определение Ессентукского городского суда от 06 августа 2018 года об отказе в приостановлении исполнительного производства

по исковому заявлению Ябс-Светяш В.Г., Ябс- И.В. к Арашуковой Н.Е., Арашукову Р.Т. о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, путем освобождения нежилых зданий, взыскании компенсации морального вреда, установлении порядка и способа исполнения решения, обратив решение к немедленному исполнению,

заслушав доклад судьи Дробиной М.Л.,

УСТАНОВИЛА:

решением Ессентукского городского суда от 27 мая 2015 года исковые требования Ябс-Светяш В.Г., Ябс И.В. к Арашуковой Н.Е., Арашукову Р.Т. об обязанности освободить нежилые здания литер А лечебно-оздоровительный центр, общей площадью 1420,90 кв.м. и литер Б лечебно-оздоровительный центр, общей площадью 622,70 кв.м. по ул. Семашко, 9 в г. Ессентуки, удовлетворены частично.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Ессентукского городского отдела судебных приставов Леонова В.М. от 05.09.2016 в отношении Арашукова Р.Т. было возбуждено два исполнительных производства: №43491/16/26042-ИП и № 43493/16/26042-ИП, взыскателем по которому являются Ябс И.В. и Ябс-Светяш В.Г.

В судебном заседании представитель Арашуковой

Н.Е. по доверенности Абазов А.Х. просил приостановить исполнительные производства № №43491/16/26042-ИП и № 43493/16/26042-ИП, до вынесения апелляционным судом решения по апелляционной жалобе.

Определением Ессентукского городского суда Ставропольского края от 06 августа 2018 года заявление представителя Арашуковой Н.Е. по доверенности Абазова А.Х. о приостановлении исполнительного производства, оставлено без удовлетворения.

В частной жалобе представитель Арашуковой Н.Е. по доверенности Абазов А.Х. просит определение суда отменить, мотивируя тем, что суд первой инстанции нарушил нормы процессуального права, исполнительное производство может быть приостановлено полностью или частично в случае, оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Возражений на частную жалобу не поступило.

Настоящая частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, в соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы гражданского дела, обсудив доводы, изложенные в частной жалобе, проверив законность и обоснованность определения в пределах доводов частной жалобы, судебная коллегия оснований для ее удовлетворения не нашла.

Согласно ст. 39 ФЗ РФ "Об исполнительном производстве" производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, полностью или частично в случае оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ. На решение Ессентукского городского суда Ставропольского края была подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда.

Согласно п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" согласно пункту 1 части 2 статьи 39 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство может быть приостановлено судом при оспаривании исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

При этом суды должны учитывать, что при подаче апелляционной, кассационной или надзорной жалоб (представлений) правом приостанавливать исполнение судебного акта наделяются только суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Правовым последствием приостановления исполнения судебного акта является приостановление исполнительного производства, возбужденного на основании соответствующего исполнительного документа.

Таким образом, суд первой инстанции не наделен правом приостанавливать исполнительное производство в случае подачи апелляционной жалобы, а потому вывод суда об отказе в приостановлении исполнительного производства по существу является правильным.

Руководствуясь ст. ст.331, 333, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Ессентукского городского суда от 06 августа 2018 года оставить без изменения, частную жалобу представителя Арашуковой Н.Е. по доверенности Абазова А.Х. без удовлетворения.